

## ПРАВОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

\_\_\_ . \_\_\_ . 20\_\_ г.

Для исследования и подготовки заключения были предоставлены следующие документы:

Постановление \_\_\_\_\_, Кассационная жалоба \_\_\_\_\_, Решение Арбитражного суда города Москвы \_\_\_\_\_, Постановление № \_\_\_\_\_, Апелляционная жалоба от \_\_\_\_\_, Исковое заявление от \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_, далее «Материалы»

По существу поставленных вопросов в результате проведенного исследования материалов дается следующее заключение.

### 1. Является ли пропуск срока исковой давности единственным основанием для отказа в иске?

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске вне зависимости имеются ли иные основания для отказа в иске по делу либо нет. В данном деле пропуск исковой давности является не единственным возможным основанием для отказа в иске.

### 3. Являются ли обстоятельства, указанные в кассационном акте самостоятельными основаниями для отказа в иске:

3.1. \_\_\_\_\_, как сторона оспоримой сделки не знала и не могла знать о том, что для ее заключения требовалось согласие 3-го лица, поэтому сделка не может быть признана оспоримой.

3.2. Оспариваемая сделка не нарушает прав и интересов Истца и не влечет неблагоприятные последствия для него, поэтому сделка не может быть признана оспоримой.

3.3. На стороне \_\_\_\_\_ нет неосновательного обогащения, поскольку \_\_\_\_\_ якобы оплатил пользование помещением (по спорному договору), поэтому требование о взыскании неосновательного обогащения не может быть удовлетворено.

3.4. Истец может и должен взыскать арендную плату с \_\_\_\_\_, а не с третьего лица, даже если оно пользовалось чужим имуществом без правовых оснований. Иными словами \_\_\_\_\_ ненадлежащий истец.

3.5. Кассация считает, что все, что мы пишем в кассационной жалобе - не свидетельствует о нарушении норм права, а сводится к несогласию с выводами суда и направлено на переоценку исследованных судов и установленных обстоятельств. Т.е. обжаловать решение кассации в вышестоящую инстанцию бесперспективно.

Рассмотрим каждое основание отдельно.

3.1. \_\_\_\_\_, как сторона оспоримой сделки не знала и не могла знать о том, что для ее заключения требовалось согласие 3-го лица, поэтому сделка не может быть признана оспоримой.

Судебные инстанции исходят из того, что \_\_\_\_\_ у которого нет договорных отношений с Истцом не могло знать, что для заключение договора субаренды необходимо получение согласие третьего лица, каковым является \_\_\_\_\_. Об этом обязательстве

могло и должно было знать \_\_\_\_\_, но в связи с тем, что иск предъявлен к \_\_\_\_\_ сделка не была признана оспоримой. Тот факт, что по сути \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ действуют в общих интересах и представляют одно лицо так и не был установлен судом ввиду отсутствия доказательств. К сожалению доказать такую связь крайне сложно.

### **3.2. Оспариваемая сделка не нарушает прав и интересов Истца и не влечет неблагоприятные последствия для него, поэтому сделка не может быть признана оспоримой**

Полагаю, что даже принимая тот факт, что произошла смена лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность в помещении, новое лицо продолжало вести деятельность под брендом Centro и соответственно покупательский поток из-за этого обстоятельства не мог быть снижен. Претензий к качеству ведения предпринимательской деятельности в помещении не поступало, а также обстоятельств, свидетельствующих о нарушении ответчиком требований закона (пожарные, санитарные нормы) выявлено не было. Полагаю, что исходя из этого суд сделал вывод о том, что права и интересы Истца не были нарушены.

### **3.3. На стороне \_\_\_\_\_ нет неосновательного обогащения, поскольку \_\_\_\_\_ якобы оплатил пользование помещением (по спорному договору), поэтому требование о взыскании неосновательного обогащения не может быть удовлетворено.**

Как видно из материалов дела, был произведен расчет, арендной платы по итогам которого было установлено, что Ответчик выплачивает большую арендную плату, чем \_\_\_\_\_ и таким образом экономия средств не прослеживается, а соответственно нет неосновательного обогащения.

### **3.4. Истец может и должен взыскать арендную плату с арендатора \_\_\_\_\_, а не с третьего лица, даже если оно пользовалось чужим имуществом без правовых оснований. Иными словами \_\_\_\_\_ ненадлежащий истец.**

Суд в своем постановлении прямо об этом говорит, признавая задолженность по арендной плате \_\_\_\_\_ текущей. Таким образом \_\_\_\_\_ является ненадлежащим ответчиком и истцу необходимо предъявлять требования о взыскании задолженности по оплате арендной платы к \_\_\_\_\_.

### **3.5. Кассация считает, что все, что мы пишем в кассационной жалобе - не свидетельствует о нарушении норм права, а сводится к несогласию с выводами суда и направлено на переоценку исследованных судов и установленных обстоятельств. Т.е. обжаловать решение кассации в вышестоящую инстанцию бесперспективно.**

Кассационная инстанция не обладает правом разбирать дело по существу так как по закону наделена полномочиями только исследовать дело на предмет нарушения судами норм процессуального права. Как указано в постановлении кассации, нарушений норм процессуального права выявлено не было. На основании указанного, считаю, что дальнейшее обжалование является бесперспективным.

### **4. Если бы у суда не было повода отказывать в иске по мотиву пропуска исковой давности, иск был бы удовлетворен или же в иске было бы отказано по Вашему мнению.**

Полагаю, что даже если бы срок исковой давности не был пропущен, то как минимум по основанию указанному в п. 3.4. (Ненадлежащий ответчик) в иске могло быть отказано. Между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ нет договорных отношений и требования должны были быть предъявлены непосредственно к \_\_\_\_\_.

С уважением,  
Главный юрист  
ЮК «Лекс Премис»

\_\_\_\_\_ Липин Артем Сергеевич